

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кушваевой Галины Николаевны на решение Арбитражного суда Калужской области от 12.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2020 по делу № А23-5625/2019

по заявлению Управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области о привлечении индивидуального предпринимателя Кушваевой Галины Николаевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Калужской области от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, предприниматель привлечена к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение в установленном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с заявлением послужил выявленный административным органом факт организации предпринимателем оборота (хранения) алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном

регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая правильной произведенную административным органом квалификацию совершенного предпринимателем правонарушения, суды учли правовую позицию, изложенную в пункте 2 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

Осуществляя незаконный оборот спиртосодержащей продукции, предприниматель признавала противоправный характер своих действий, предвидела их последствия и сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Поскольку предприниматель не оспаривает, что изъятая продукция является спиртосодержащей продукцией, что подтверждено экспертным заключением, чем в рассматриваемом случае нарушены права предпринимателя, не указано. Протокол о привлечении предпринимателя к административной ответственности составлен в присутствии предпринимателя и вручен ей в день составления.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов