

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Металлург-17» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019, определение Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2019, постановление того же суда от 06.02.2020 по делу № А76-1682/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «Металлург-17» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области от 27.12.2018 № 71/33-18 о привлечении общества к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.07.2019, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер штрафа снижен до 50 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2019 производство по кассационной жалобе товарищества прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2020 указанное определение оставлено без изменения.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа исходил из положений части 5.1 статьи 211, пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в рассматриваемый момент).

Суд округа указал, что, поскольку размер назначенного административного штрафа не превышает 100 000 рублей, судебный акт может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, тогда как таких оснований судом округа не установлено.

При этом, рассматривая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным привлечение товарищества к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что оно самовольно заняло и использовало земельный участок в отсутствие прав на него. Товарищество указанные выводы в жалобе не оспаривает.

В жалобе товарищество ссылается на наличие обстоятельств, при наличии которых возможно применить положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Между тем, судами при рассмотрении спора оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено, штраф снижен судом первой инстанции до 50 000 рублей.

Несогласие товарищества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, с толкованием норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов