

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сады Карачаево-Черкесии» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2020 по делу № А25-499/2019 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сады Карачаево-Черкесии» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Карачаево-Черкесской Республике (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 21.12.2018 № 995 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, № 21197 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Плодообъединение «Сады Ставрополя» и акционерного общества «Корпорации развития Карачаево-Черкесской Республики» (далее - корпорация),

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23.07.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 05.03.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации (корректировка № 9) по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2017 года, в которой к вычету из бюджета заявлено 9 369 158 рублей налога, уплаченного поставщикам (исполнителям работ, подрядчикам).

По результатам проверки вынесены решения от 21.12.2018 № 995 об отказе в возмещении 9 288 006 рублей НДС и № 21197 о доначислении 81 152 рублей НДС, начислении 2 741 рубля 40 копеек пеней и 1 406 рублей 02 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Основанием для принятия решений послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС, связанных с операциями по приобретению товаров (работ, услуг), в связи с отсутствием раздельного учета сумм налога по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам, нематериальным активам и имущественным правам, приобретаемым (оплачиваемым) за счет бюджетных инвестиций и собственных средств.

Считая решения налогового органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из соблюдения обществом условий принятия НДС к вычету, определенных налоговым законодательством. Суд указал, что счета-фактуры оформлены в соответствии с пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса, претензии к оформлению первичных документов налоговым органом не предъявлены, реальность хозяйственных операций, факт поставки товаров (работ, услуг) и их оприходование подтверждены.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 146, 162, 170 Налогового кодекса, пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренных решений ввиду недоказанности обществом права на применение заявленных налоговых вычетов по НДС, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из непредставления обществом доказательств приобретения товаров (работ, услуг) за счет собственных, а не бюджетных денежных средств. При этом отдельный учет налога по товарам (работам, услугам), приобретаемым (оплачиваемым) за счет бюджетных инвестиций и собственных средств, в нарушение пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса обществом не производился.

Вместе с тем суды отметили, что в случае осуществления налогоплательщиком соответствующего отдельного учета, он вправе скорректировать подлежащие возмещению вычеты по НДС путем предоставления соответствующих уточненных деклараций по данному налогу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества об отсутствии оснований для восстановления НДС с полученных субсидий и о неправомерном признании полученных в уставной капитал денежных средств в качестве бюджетных инвестиций.

Приведенные доводы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сады Карачаево-Черкесии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова