

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виза менеджмент сервис» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А14-10163/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виза менеджмент сервис» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным и отмене предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (далее – управление) от 11.03.2019 № 138/05,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.08.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение суда от 20.08.2019 отменено, требование общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, с целью проверки фактов, изложенных в поступившем заявлении (обращении), управлением в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка.

В ходе проверки установлено, что общество не обеспечило потребителей возможностью оплаты оказываемых по договору услуг путем наличных расчетов без взимания комиссии.

В целях устранения нарушения прав потребителей выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 140, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16.1, 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьи 36 Федерального закона от 05.07.2010 № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации», учитывая условия договора об оказании возмездных услуг, пришел к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения предписания ввиду доказанности необеспечения обществом возможности оплаты предоставляемых услуг потребителями путем использования наличных расчетов.

Суд округа поддержал вывод суда первой инстанции, отметив, что указание в договоре на возможность внесения потребителем денежных средств в любой кредитной организации для перечисления их на счет общества не свидетельствует о соблюдении вышеуказанных прав потребителей, поскольку после осуществления ряда последовательных банковских операций денежные средства поступают к получателю в безналичной форме и такой перевод денежных средств к наличным расчетам не относится.

Вместе с тем суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции о неопределенности и неисполнимости предписания не основанными на материалах дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виза менеджмент сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова