

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23812 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шкарупина Михаила Вячеславовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2020 по делу № А04-3531/2016 Арбитражного суда Амурской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Буреягэсстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – конкурсный кредитор) обратилось в суд с жалобой на бездействия арбитражных управляющих Соколенко Андрея Вячеславовича, Шкарупина М.В., Калмыковой Марины Геннадьевны, Легалова Владимира Александровича, выразившихся в не проведении инвентаризации принадлежащих должнику прав аренды земельных участков.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 09.09.2019 жалоба удовлетворена.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2020 отменено постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019, определение суда первой инстанции от 09.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 131, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал не соответствующими установленным по делу обстоятельствам содержащиеся в нём выводы, указав на обоснованность удовлетворения жалобы конкурсного кредитора в связи с допущёнными заявителем и иными арбитражными управляющими нарушениями требований законодательства о банкротстве, прав кредиторов в результате непринятия всех мер по проведению инвентаризации имущественных прав должника и формированию конкурсной массы.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами суда первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Шкарупину Михаилу Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк