

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» на решение Арбитражного суда Курганской области от 15.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2020 по делу № А34-536/2019

по заявлению Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Каргопольский» о привлечении акционерного общества «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 15.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей, изъятая продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Часть 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства и установив факт реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение наименования места происхождения товара, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Отсутствуют доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры

по соблюдению установленных законодательством требований в сфере охраны исключительных прав.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено. Наказание назначено в пределах санкции нормы.

Приведенные доводы о ненадлежащем извещении общества о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, были предметом рассмотрения судов и отклонены, поскольку принятые административным органом меры по извещению признаны достаточными и обеспечивающими реальную возможность привлекаемому к ответственности лицу представлять свои интересы при совершении соответствующих процессуальных действий. При наличии доказательств надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, об указанных процессуальных действиях наличие у представителя специальной или общей доверенности правового значения не имеет.

При этом в жалобе не указано, какие конкретно документы общество было лишено возможности представить, или иным образом обосновывать свою позицию по делу, и как это могло повлиять на составление протокола и привлечение к ответственности.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов