

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Курбатова Николая Николаевича (далее – ИП Курбатов Н.Н.) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 08.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А78-5480/2019

по иску ИП Курбатова Н.Н. о признании незаконными действий Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (далее – комитет) в части указания в свидетельстве об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 2 от 12.03.2019 серии КГХ № 003125, выданном на имя ИП Курбатова Н.Н., максимального количества транспортных средств – 15; бездействия, выразившегося в невыдаче ИП Курбатову Н.Н. 18 новых карт маршрута регулярных перевозок № 2 сроком действия не менее 5 лет, как не соответствующих Федеральному закону от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ); об обязанности комитета внести изменения в свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 2 от 12.03.2019 серии КГХ № 003125, выданное на имя ИП Курбатова Н.Н., указав максимальное количество транспортных

средств - 33, и выдать ИП Курбатову Н.Н. 18 новых карт маршрута регулярных перевозок № 2 сроком действия не менее 5 лет,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуальных предпринимателей Бабкина Андрея Иннокентьевича (далее – ИП Бабкин А.И.) и Вишневской Натальи Валентиновны (далее – ИП Вишневская Н.В.),

установил:

решением суда первой инстанции от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Курбатов Н.Н. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ИП Курбатов Н.Н. полагая, что в соответствии с ранее заключенными договорами на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом он осуществлял перевозки 33 транспортными средствами, обратился в комитет с заявлением о выдаче свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 2 и новых карт маршрута на 33 транспортных средства в соответствии с частями 3 и 4 статьи 39 Закона № 220-ФЗ.

Поскольку комитетом выданы свидетельство серии КГХ № 003125 об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 2 (д/к Строитель-Овощебаза) с 12.03.2019 по 12.03.2024, содержащее указание на максимальное количество транспортных средств – 15, а также 15 новых карт данного маршрута серии КГХ №№ 008244-008258 сроком действия с 12.03.2019 по 23.03.2024, ИП Курбатов Н.Н. обратился в суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 17, 28.1, 39 Закона № 220-ФЗ, пришли к выводу о том, что оспариваемые действия комитета не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия оснований для выдачи новых карт маршрута ИП Курбатову Н.Н. за пределами максимального числа транспортных средств (то есть свыше 15 с учетом выдачи карт еще двум перевозчикам).

Суды установили, что на момент обращения ИП Курбатова Н.Н. в комитет с заявлением от 12.03.2019 в Реестр муниципальных маршрутов регулярных пассажирских перевозок на территории городского округа «Город Чита», утвержденный постановлением администрации городского округа «Город Чита» от 22.03.2016 № 85, скорректированный постановлением администрации городского округа «Город Чита» от 01.02.2019 № 70, были включены еще 2 предпринимателя (ИП Бабкин А.И. и ИП Вишневская Н.В.), претендовавшие на осуществление перевозок по этому маршруту и осуществляющие перевозки по маршруту № 2, а максимальное количество транспортных средств в соответствии с положениями Закона № 220-ФЗ, Положением об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом на территории городского округа «Город Чита», утвержденным решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 № 45, установлено в количестве 40 единиц.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и

представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Курбатову Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова