

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибойл-Плюс» на решение Арбитражного суда Омской области от 29.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 по делу № А46-20334/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибойл-Плюс» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Омской области от 29.06.2018 № 08-19/22ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов за несвоевременную уплату указанных налогов, о снижении размера штрафных санкций в связи с недоказанностью умышленного характера совершения правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, требования удовлетворены частично: признано недействительным оспариваемое решение в части доначислений, указанных в пункте 2 таблицы 3.1, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения налогового органа о доначислении налога на добавленную стоимость и привлечении к ответственности по части 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Строй Авто Мастер», ООО «Автомир», ООО «Транс-Авто», ООО «СибТранс», ООО «Транс Групп», ООО «Авантрейд», ООО «Интеграл».

Признавая обоснованными выводы налогового органа в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 146, 154, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходили из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что в первичных документах содержатся недостоверные и противоречивые сведения, отсутствуют реальные хозяйственные операции, у контрагентов отсутствовала возможность для оказания услуг, они не обладают необходимыми ресурсами, отсутствует управленческий и технический персонал, транспортные средства.

Признавая правомерным привлечение общества к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что совокупность представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о наличии в действиях заявителя умысла, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды посредством оформления фиктивных сделок со спорными контрагентами.

Приведенные в жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов