

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Хакасия «Ресфармация» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А74-1334/2019

по заявлениям государственного бюджетного учреждения Республики Хакасия «Ресфармация» (далее – учреждение) и Правительства Республики Хакасия (далее – правительство) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – антимонопольный орган, управление) от 12.11.2018 по делу № 14-А-18 (с учетом объединения дел № А74-1334/2019 и № А74-1725/2019 в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства здравоохранения Республики Хакасия (далее – министерство) и прокурора Республики Хакасия,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и признать решение управления незаконным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа правительство, министерство и учреждение признаны нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения при проведении закупок у единственного поставщика на оказание логистических услуг, связанных с реализацией программы льготного лекарственного обеспечения.

По мнению управления, о соглашении, направленном на уход от конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), свидетельствуют действия министерства и учреждения по заключению 175 договоров на оказание вышеуказанных услуг и субсидированию учреждения в 2016-2018 годах, а также действия правительства по принятию постановления от 09.12.2015 № 653 «О реорганизации ГУП РХ «Ресфармация» (с учетом предварительной работы в рамках совместных совещаний по вопросам реорганизации предприятия) в части предоставления возможности выдачи государственного задания на логистические услуги.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 16 Закона о защите конкуренции, статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьи 13 Закона о контрактной системе, статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности наличия между правительством, министерством и учреждением антиконкурентного соглашения и возникновения последствий такого соглашения.

Судебные инстанции указали, что тождественность предмета договоров, временной интервал их заключения (в один день) и единая цель (оказание логистических услуг, связанных с реализацией программы льготного

лекарственного обеспечения) свидетельствуют о фактическом заключении единой сделки, формально раздробленной и оформленной 175 договорами.

При этом целью реорганизации предприятия в учреждение являлась возможность субсидирования учреждения без проведения конкурентных процедур, а не сохранение его социальной значимости. Наделив учреждение исключительными полномочиями, правительство ограничило права иных хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных средств в случае проведения публичных процедур и признания их победителями конкурса.

Довод о нарушении судами принципа распределения бремени доказывания признается несостоятельным, поскольку наличие у уполномоченного органа на основании части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальной обязанности по доказыванию наличия оснований для принятия ненормативного акта в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает заявителя от документального обоснования заявленных требований, в том числе от доказывания фактов в опровержение позиции уполномоченного органа.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о непроведении антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на товарном рынке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению Республики Хакасия «Ресфармация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова