

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Махачкалинское взморье» на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.09.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020 по делу № А15-4861/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Махачкалинское взморье» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы от 11.03.2019 №№ 13694098, 13694099, 13694100 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан от 21.06.2019 № 16-24/07079@ в части отказа в удовлетворении апелляционных жалоб,

установил:

общество обратилось с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых ненормативных правовых актов до рассмотрения дела по существу.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев заявление общества о принятии обеспечительных мер, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 90, части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными

судами обеспечительных мер», суды пришли к выводу о том, что общество не обосновало, что непринятие истребуемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинит значительный ущерб обществу. На основании изложенного, суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов