

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Завод сборного железобетона № 6» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2020 по делу № А46-10048/2019 Арбитражного суда Омской области

по иску общества к бюджетному учреждению Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» (далее - учреждение) о признании незаконным решения от 30.05.2019 № 137 об одностороннем отказе от исполнения договора от 04.02.2019 № Ф.2019.26957 на выполнение работ на объекте «Строительство многоэтажного дома, расположенного по адресу: город Омск, «Жилищный комплекс «Московка-2», квартал «Б» в ЛАО города Омска, жилой дом № 8, 1 очередь», признании обязательств по договору от 04.02.2019 № Ф.2019.26957 прекратившимися вследствие невозможности их исполнения,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения в суд с настоящим иском послужил отказ учреждения (заказчик) от исполнения договора со ссылкой на статью 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в связи с неисполнением условий договора и непредставлением обществом (подрядчик) по состоянию на 25.04.2019 отчетных документов в соответствии с Техническим заданием.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вина общества в нарушении сроков выполнения работ отсутствует, поскольку неисполнение договора связано с невозможностью корректировки проектной документации, в связи с чем отказ от договора является неправомерным, а обязательства сторон по договору признаны прекратившимися на основании статьи 416 Гражданского кодекса.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении иска, суд округа, руководствуясь положениями статей 310, 450.1, 453, 715, 717, 758, 759 Гражданского кодекса, с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23.09.2008 № 5103/08, пришел к выводу о наличии оснований у заказчика для отказа от исполнения спорного договора.

Суд округа исходил из того, что учреждение в письме от 30.05.2019 № 137 заявило отказ от исполнения договора на основании статьи 717 Гражданского кодекса, части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 6.1.3 и 10.7 договора, позволяющие заказчику отказываться в одностороннем порядке от исполнения договора по собственному волеизъявлению вне связи с допущенными подрядчиком нарушениями.

Поскольку обязательства сторон прекратились вследствие расторжения договора, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований в части признания обязательств по договору прекратившимися вследствие невозможности их исполнения.

Несогласие общества с выводами суда кассационной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Завод сборного железобетона № 6» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова