

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гарибова Субхона Шорахимовича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 02.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2020 по делу № А75-13015/2019

по заявлению прокуроры города Нягани Ханты-Мансийского автономного округа - Югра о привлечении индивидуального предпринимателя Гарибова Субхона Шорахимовича к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией изъятой продукции.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты изменить, заменив назначенное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей на предупреждение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт реализации предпринимателем товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Часть 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного административного правонарушения.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для применения судами положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса не имеется.

Доводы жалобы о необоснованном неприменении судами положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов