

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кинопрокат Омск Плюс» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Омской области от 26.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020, принятые по заявлению общества о взыскании 520 000 руб. судебных расходов в рамках дела № А46-4242/2018, по заявлению общества к Департаменту имущественных отношений администрации города Омска, Департаменту архитектуры и градостроительства администрации города Омска (далее – департамент архитектуры) об оспаривании действий, ненормативных правовых актов, обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации города Омска, Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Омской области Герасименко Ю.В.,

установил:

определением Арбитражного суда Омской области от 26.07.2019 с департамента архитектуры в пользу общества взыскано 470 000 руб. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 определение суда первой инстанции изменено, с департамента

архитектуры в пользу общества взыскано 313 333 руб. 33 коп. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.01.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требования общества о взыскании судебных расходов.

Довод заявителя о неправомерном приобщении апелляционным судом дополнительных доказательств по делу подлежит отклонению с учетом пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены его постановления.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кинопрокат Омск Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова