

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС20-9124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «Квадра - Генерирующая компания» (далее - общество) о зачете государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калужской области от 15.03.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020 по делу № А23-5399/2018,

установил:

общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о зачете государственной пошлины.

Согласно статьям 102, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия. Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу),

в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если в случае возвращения заявления, жалобы государственная пошлина фактически не была возвращена плательщику из бюджета, сумма государственной пошлины может засчитываться в счет уплаты государственной пошлины в связи с повторным предъявлением аналогичного или иного обращения в арбитражный суд при условиях, что не истек трехгодичный срок со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет и к повторному обращению приложен подлинный документ об уплате государственной пошлины при наличии оснований для ее возврата из бюджета в полном размере либо копия документа об уплате государственной пошлины, заверенная судьей, при наличии оснований для ее частичного возврата из бюджета, копия судебного акта о возврате государственной пошлины, заверенная судьей и содержащая гербовую печать арбитражного суда.

Рассмотрев ходатайство заявителя и представленные в его обоснование документы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку оригиналы документов, необходимых для зачета государственной пошлины, заявителем в Верховный Суд Российской Федерации не представлены.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие приложенных к кассационной жалобе документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 184, 185, 291.3 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Квадра - Генерирующая компания» о зачете государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Калужской области от 15.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020 по делу № А23-5399/2018 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова