

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уральский завод строительных конструкций» (далее – должник) Немчура Александра Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 по делу № А47-729/2016 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных обществом с ограниченной ответственностью «СтройИнженеринг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная экспедиционная компания «Лента» как сделок, совершенных за счёт должника, а именно: платежа от 24.02.2016 на сумму 284 000 рублей и платежа от 01.03.2016 на сумму 110 000 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, заявление удовлетворено в части признания недействительным платежа от 24.02.2016 на сумму 284 000 рублей, применения последствий недействительности сделки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 в удовлетворённой части требований конкурсного управляющего отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в части признания названной сделки недействительной и применения последствий

её недействительности. В остальной части принятые по спору судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь статьёй 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.9, 75, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал на пропуск заявителем срока исковой давности для оспаривания сделки по специальным основаниям, начало исчисления которого следовало отчитывать с момента признания должника банкротом и возложения на заявителя без каких-либо ограничений обязанностей конкурсного управляющего.

Суд округа также отметил, что на какие-либо обстоятельства неосведомлённости о совершенных сделках в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора в судах первой и апелляционной инстанций заявитель не ссылаясь, в том числе оспаривал аналогичные сделки с участием иных лиц после возложения на него обязанностей конкурсного управляющего.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Уральский завод строительных конструкций» Немчур Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк