

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Булгакова Василия Петровича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 по делу № А53-5651/2019

по иску предпринимателя к администрации города Донецка Ростовской области (далее - администрация) о взыскании 389 916 рублей 10 копеек задолженности по соглашению от 20.08.2018 № 2 о предоставлении из местного бюджета субсидии юридическому лицу (за исключением государственного учреждения), индивидуальному предпринимателю, физическому лицу – производителю товаров, работ, услуг на возмещение затрат (недополученных доходов) в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг (далее – соглашение от 20.08.2018 № 2) (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску администрации к предпринимателю о признании недействительным соглашения от 20.08.2018 № 2,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства экономического развития Ростовской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020, в удовлетворении исковых требований предпринимателя отказано. Встречные исковые требования администрации удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией и предпринимателем заключено соглашение от 20.08.2018 № 2 о предоставлении из местного бюджета в 2018 году субсидии в целях возмещения части затрат по организации собственного дела получателя, связанных с розничной реализацией мяса и мясных продуктов, в соответствии с которым предпринимателю предоставляется субсидия в размере 389 916 рублей 10 копеек.

Поскольку в перечислении денежных средств для субсидирования из федерального и областного бюджетов было отказано, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 2, 3, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 28, 38, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.02.2018 № 67 «Об утверждении требований к реализации мероприятий субъектами Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также на реализацию мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – Приказ № 67),

пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения встречного требования администрации.

Отказывая в удовлетворении первоначальных требований, судебные инстанции исходили из того, что затраты, указанные предпринимателем, не соответствуют перечню затрат, изложенному в пункте 5.3 приложения V Приказа № 67, при том что субсидия предоставляется в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными администрации, как главному распорядителю средств местного бюджета, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Суды установили, что город Донецк, на территории которого предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность, относится к монопрофильным муниципальным образованиям; субсидии в монопрофильных муниципальных образованиях в соответствии с Приказом № 67 предоставляются на условиях долевого финансирования целевых расходов по уплате первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования, выплатами по передаче прав на франшизу (паушальный взнос); соглашение от 20.08.2018 № 2 предусматривало предоставление субсидии в целях возмещения иных затрат по организации собственного дела.

Таким образом, спорная сделка признана недействительной (ничтожной), так как соглашение от 20.08.2018 № 2, заключенное на основании муниципальной программы муниципального образования «Город Донецк» «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением администрации от 11.11.2015 № 19, а также Порядка предоставления субсидии, утвержденного постановлением администрации от 20.09.2013 № 1628 «О порядке предоставлении субсидий начинающим предпринимателям в целях возмещения части затрат по организации собственного дела», и без учета требований Приказа № 67, противоречит нормам бюджетного законодательства, нарушает законные интересы государства по адресному и целевому использованию бюджетных средств, предназначенных для поддержки начинающих субъектов малого предпринимательства, то есть посягает на публичные интересы.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы о заключении спорного соглашения в соответствии с требованиями о порядке предоставления субсидии, действовавшими на территории города Донецка в момент его заключения, основаны на ошибочном толковании положений бюджетного законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут

служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Булгакову Василию Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова