

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6403

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020 по делу № А45-22360/2019

по заявлению акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 08.05.2019 № 054/01/18.1-834/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Аудиторская фирма «Эдвейз и общества с ограниченной ответственностью «Центр аудита и консалтинга «Партнер»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО АФ «Эдвейз» на действия общества, выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения торгов - проведении открытого конкурса в бумажной, а не электронной форме.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной, в действиях общества установлено нарушение порядка организации и проведения торгов, а именно статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), определяющей форму проведения торгов.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что 99,997% акций заявителя находятся в собственности Новосибирской области.

Обществом проведена закупочная процедура - открытый конкурс в бумажной форме по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2019 года.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) открытый конкурс проводится в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Согласно части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур.

Учитывая установленные обстоятельства, суды трех инстанций, руководствуясь статьей 112 Закона о контрактной системе, пришли к выводу, что общество, проведя закупочную процедуру - открытый конкурс в бумажной форме допустило нарушение порядка организации и проведения торгов, поскольку с 01.01.2019 допустимой формой открытого конкурса является электронная форма.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Технопарк Новосибирского Академгородка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова