

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Согласие» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 03.06.2019, постановление от 24.10.2019, дополнительное постановление от 21.11.2019 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2020 по делу № А36-4437/2018

по иску областного государственного унитарного предприятия «Липецкоблтехинвентаризация» (правопреемник областного государственного унитарного предприятия «Центр сельскохозяйственного консультирования и землеустройства Липецкой области», далее – предприятие) о взыскании 2 712 567 руб. 94 коп. задолженности, 1 658 871 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2015 по 30.09.2018 с последующим их начислением с 01.10.2018 по день фактического исполнения обязательства по уплате задолженности (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 03.06.2019 с общества в пользу предприятия взыскано 2 712 567 руб. 94 коп. основного долга за период с 10.06.2016 по 11.08.2016, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 (с учетом определения от 24.10.2019 об исправлении опечатки) решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу предприятия взыскано 2 712 567 руб. 94 коп. основного долга за период с 10.06.2016 по 11.08.2016, 565 717 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.08.2016 по 30.09.2018, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 продолжено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2018 по день фактического исполнения денежного обязательства по уплате основного долга.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции, постановление и дополнительное постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, предприятие (управляющая организация), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на неисполнение обществом (управляемой организацией) обязательств по оплате услуг, оказанных в рамках договора от 13.10.2011 № 13/10/11 передачи полномочий единоличного органа управляющей организации в редакции дополнительных соглашений (далее – договор) в период с 10.06.2016 по 11.08.2016.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор, соглашение о зачете встречных однородных требований, акты оказанных услуг, установив факт оказания предприятием услуг и отсутствие доказательств их оплаты, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды первой и апелляционной инстанций

пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности в заявленном истцом размере.

Исходя из того, что договор расторгнут сторонами с 11.08.2016, а денежное обязательство обществом не исполнено, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд взыскал с последнего проценты за пользование денежными средствами за период с 12.08.2016 по 30.09.2018 и с 01.10.2018 по день фактического исполнения обязательства.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о незаключенности соглашения о зачете встречных однородных требований, подписании актов оказанных услуг неуполномоченным лицом являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Согласие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова