

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-транспортный комплекс «Керчь» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 29.07.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020 по делу № А83-5577/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Крымская Лизинговая Компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к ООО «Производственно-транспортный комплекс «Керчь» (далее – ООО ПТК «Керчь») и ООО «Глобал Инвестмент» о взыскании в солидарном порядке задолженности по вексельному обязательству в сумме 13 896 902 рубля 70 копеек; процентов на сумму неоплаченного вексельного обязательства за период с 12.03.2019 по 02.04.2019 в размере 64 915 рублей 67 копеек; процентов на сумму неоплаченного вексельного обязательства в размере 13 896 902 рубля 70 копеек, в размере ключевой ставки ЦБ РФ, установленной на соответствующие периоды, за период с 02.04.2019 по дату фактической уплаты задолженности; пени на сумму неоплаченного вексельного обязательства за период с 12.03.2019 по 02.04.2019 в размере 646 915 рублей 67 копеек; пени на сумму неоплаченного вексельного обязательства в размере 13 896 902 рубля 70 копеек, в размере ключевой ставки ЦБ РФ, установленной на соответствующие периоды, за период с 02.04.2019 по дату фактической уплаты задолженности; расходы по протесту векселей в сумме 273 000 рублей; судебные издержки.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 26.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ему не предъявлялись к платежу оригиналы векселей, в связи с чем отсутствовали основания для удовлетворения требований в отношении него.

ООО ПТК «Керчь» также указывает на несоблюдение обязательного претензионного порядка.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 04.07.2018 в счет исполнения обязательств по соглашению об урегулировании разногласий по договору финансовой аренды (лизинга) от 01.05.2018 № 1409-А/16 ООО «Ген Инвест» (переименовано в ООО ПТК «Керчь») были переданы ООО «Крымская Лизинговая Компания» простые векселя: серии АА № 0001, 0002, 0003, 0004, 0005, 0006 от 30.04.2018 номиналом 2 316 150 рублей 45 копеек каждый, векселедатель – ООО «Глобал Инвестмент», срок погашения векселя – по предъявлении.

Факт передачи векселей и прав по ним подтверждается актом приема-передачи векселей от 04.07.2018, а также индоссаментом, учиненным ООО «Ген Инвест» на указанных векселях.

Истец предъявил векселедателю – ООО «Глобал Инвестмент» требования об оплате векселей, которые не были осуществлены, что подтверждается актами о протесте векселей в неплатеже, удостоверенными нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Кремневой Н.А. 11.03.2019.

Согласно указанным актам, мотивом отказа в исполнении обязательства векселедателем стало отсутствие денежных средств.

Неоплата предъявленных к исполнению ценных бумаг послужила основанием для подачи настоящего иска в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 128, 129, 142, 143, 330 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 11.03.1997

№ 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», постановления Центрального исполнительного комитета Совета народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие положения о переводном и простом векселе» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что в результате выдачи векселей со всеми необходимыми реквизитами у ответчиков возникло обязательство по приказу векселедержателя выплатить ему определенную векселем сумму, которое не было исполнено в добровольном порядке.

Ссылка ООО ПТК «Керчь» на то, что ему не предъявлялись к платежу оригиналы векселей, подлежит отклонению, поскольку заявитель не оспаривает как первичных обязательств, в счет которых истцу выданы ценные бумаги, так и их действительность, обязательства по которым векселедателем и индоссантом не исполнены.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство ООО ПТК «Керчь» о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Производственно-транспортный комплекс «Керчь» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Крым от 29.07.2019 по делу № А83-5577/2019 отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-транспортный комплекс «Керчь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова