

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БалтКо» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-312978/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БалтКо» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по городу Москве от 29.06.2018 № 1290 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения налогового органа о доначислении налога на прибыль в размере 17 504 795 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду взаимоотношений с ООО «Зерноопт», считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая обоснованными выводы налогового органа в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходили из отсутствия реальных хозяйственных операций с указанным контрагентом, формального документооборота, посредством которого обществом создана схема получения необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в завышении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль посредством умышленного включения в цепочку хозяйственных связей спорного контрагента.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется. При этом суд округа установил надлежащее процессуальное оформление замены судьи в суде апелляционной инстанции и отсутствие безусловных оснований для отмены судебных актов.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов