

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18716 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Арманд у метро Окружная» Таёкиной Марины Тарасовны (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-187137/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арманд-Премиум» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор публичное акционерное общество «МТС Банк» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 27.12.2013 № П-75/2013, заключенного между должником и обществом, о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отказали в удовлетворении заявления ввиду пропуска срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Арманд у метро Окружная» Таёкиной Марине Тарасовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк