

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-27717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Московской области дела № А41-77864/2018 доводы жалобы Князя Андрея Сергеевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 305-ЭС19-27717 по обособленному спору об исключении из конкурсной массы должника автомобиля Ford Escape Hybrid, O781PB 190, 2007 г.в., VIN 1FMCU49H78KA94682,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда первой инстанции от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.10.2019 и округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 305-ЭС19-27717 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, а также неполную оценку обстоятельств дела.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 24.01.2019 Князь Андрей Сергеевич (далее - Князь А.С., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Буйволлов Владислав Александрович (далее - финансовый управляющий).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 19 от 02.02.2019.

Князь А.С. 28.03.2019 обратился в арбитражный суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы автомобиля Ford Escape Hybrid, O781PB 190, 2007 г.в., VIN 1FMCU49H78KA94682.

Отказывая в удовлетворении требования должника об исключении имущества из конкурсной массы должника, суды исходили из того, что должником не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что он когда-либо осуществлял или осуществляет профессиональную деятельность с использованием спорного имущества.

Вместе с тем, по мнению заявителя, оспариваемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Заявитель считает, что судами не выяснены существенные юридически значимые обстоятельства, в частности оставлено без внимания использование автомобиля для осуществления профессиональной деятельности, в связи с чем на него распространяется исполнительский иммунитет на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кроме того в семье имеется инвалид, проживающий в отдалении от объектов социальной инфраструктуры,

передвижение которого возможно только с помощью личного транспортного средства.

Оспаривая законность судебных актов, заявитель приводит в жалобе доводы о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, недоказанности этих обстоятельств и ненадлежащей оценке их судами.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу Князя Андрея Сергеевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 305-ЭС19-27717 удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобу Князя Андрея Сергеевича вместе с делом № А41-77864/2018 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко