

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного казенного предприятия Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 по делу № А55-8551/2019

по заявлению Государственного казенного предприятия Самарской области «Агентство по содержанию автомобильных дорог общего пользования Самарской области» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Самары о признании недействительным решения от 20.09.2018 № 13-15/33 (в редакции решения от 25.12.2018 № 03-15/52477@ по апелляционной жалобе),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из отсутствия реальных хозяйственных операций с контрагентами, формального документооборота, посредством

которого предприятием создана схема получения необоснованной налоговой выгоды.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов