

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОСЬ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2020 по делу № А53-30246/2019

по заявлению Таганрогской таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «РОСЬ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Часть 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства и установив факт незаконного использования наименования места происхождения товара, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением

законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

При этом суды исходили из того, что лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляют исключительное право использования этого наименования, удостоверяемого свидетельством, но исключением является несоответствие производимого товара указанным особым свойствам; указание спорного места происхождения товара может ввести потребителя в заблуждение относительно качества продукции.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Отсутствуют доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено. Наказание назначено в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

