

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную конкурсную управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «Газбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 по делу № А47-4438/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ольшанское» (далее – должник, общество),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.05.2019 заявление банка принято к производству, возбуждено производство настоящему по делу о банкротстве общества, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Впоследствии общество обратилось в суд с заявлением о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А47-8332/2019 по иску банка о взыскании с общества задолженности по кредитному договору от 01.11.2013 № 6397кл и по встречному иску общества о признании данного кредитного договора недействительным.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.10.2019 приостановлено производство по требованию банка.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 отменено определение суда первой инстанции от 21.10.2019.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 21.10.2019 и постановление

апелляционного суда от 05.12.2019, заявление банка о признании общества несостоятельным (банкротом) оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 143 и 148 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о наличии обстоятельств, свидетельствующих об оставлении заявления банка без рассмотрения.

Выводы суда округа не привели к невозможности реализации прав банка, последний не лишен возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о банкротстве должника, а также разрешить спор о праве с должником в рамках дела № А47-8332/2019.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Коммерческий банк «Газбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк