

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермского края от 22.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 по делу № А50-4769/2019

по иску индивидуального предпринимателя Грязных Марины Юрьевны (далее – предприниматель, истец) к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – министерство) о взыскании 81 070 рублей 27 копеек расходов за период с 05.06.2018 по 16.10.2018, связанных с хранением вещественного доказательства (автомобиля) на принадлежащей предпринимателю специализированной автостоянке (с учетом определения суда от 12.07.2019 об исключении из состава ответчиков Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, исковое требование мотивировано неразрешением в приговоре суда по уголовному делу вопроса о расходах предпринимателя по хранению вещественного доказательства (автомобиля), помещенного на принадлежащую ему специализированную стоянку.

Расчет иска произведен за период с 05.06.2018 по 16.10.2018 с использованием тарифов, предусмотренных постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 29.11.2017 № 10; стоимость услуг составила 81 070 рублей 27 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 131, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 07.06.2013 № 122-ФЗ «О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 24 постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», пришли к выводу о том, что процессуальные издержки в виде расходов на хранение транспортного средства, признанного вещественным доказательством в рамках уголовного дела, подлежат возмещению предпринимателю в заявленном размере.

Судами принято во внимание, что несение спорных расходов обусловлено действиями управления внутренних дел, должностное лицо которого приняло решение о помещении транспортного средства на хранение, а также вынесло постановление о выдаче указанного имущества после вынесения приговора по уголовному делу.

При этом передача автомобиля на хранение предпринимателю, факт его хранения, выдача с хранения и вынесение постановления об оплате связанных с хранением услуг, подтверждаются материалами дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отнесении спора к компетенции суда общей юрисдикции, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова