

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Армапласт» (далее – должник) Иглина Сергея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.09.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2020 по делу № А12-11264/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Иглин С.В. обратился в суд с заявлением о привлечении Осетрова Олега Вячеславовича, Вираховского Алексея Викторовича и Файзулина Рафаиля Халиулловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 44 861 745 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2020, Осетров О.В. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 44 861 745 рублей 78 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить или изменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к Вираховскому А.В. и Файзулину Р.Х., принять новый судебный акт об удовлетворении требований в указанной части или направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9, 10, 61.11, 61.12 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявления к Вираховскому А.В. и Файзулину Р.Х. ввиду отсутствия совокупности оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурном управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Армапласт» Иглину Сергею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк