

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Воронежская Фруктовая Компания» (Воронежская область, п. Отрадное) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 12.08.2019 по делу № А14-6268/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Фестина-Рус» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Воронежская фруктовая компания» (заказчика) 6 900 долларов США штрафа по договору от 17.05.2017 № 18314 об организации перевозок грузов автомобильным транспортом в международном сообщении.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «JIZZAX NIHOL INVEST».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 12.08.2019 иск удовлетворен в части взыскания штрафа в рублях Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического

платежа в сумме эквивалентной 6 400 долларов США, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Воронежская Фруктовая Компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора, определяющие порядок исчисления срока нахождения транспортного средства под погрузкой/выгрузкой, установив сверхнормативный простой транспортных средств под погрузкой/выгрузкой, руководствуясь положениями статей 329, 330, 785, 792, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск обоснованным в части. Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию договорной неустойки судами не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении ходатайства о фальсификации доказательств, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Воронежская Фруктовая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина