

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крючковой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 28.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Батарина Наталья Александровна (участник долевого строительства) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 48 971 035 рублей 32 копеек как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 13.12.2018 признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование Батариной Н.А. в размере 23 505 509 рублей 20 копеек основного долга и 5 714 581 рубля неустойки как обеспеченное залогом, выделено в отдельное производство заявление о включении в реестр требования в размере 4 991 441 рубля основного долга и соответствующих процентов.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование Батариной Н.А. в размере 4 991 441 рубля основного долга и 1 323 556 рублей 13 копеек неустойки как обеспеченное залогом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, результатах судебной технической и почерковедческой экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность возникших между сторонами отношений, исполнение участником строительства обязательств по уплате денежных средств, наличие и размер неисполненных должником обязательств и начисленных процентов, признали требование обоснованным, указав на отсутствие оснований для прекращения залоговых прав.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Крючковой Анастасии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк