

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистика авиационных компонентов» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2020 по делу № А33-2543/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Логистика авиационных компонентов» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска от 23.01.2019 № 268 о привлечении к ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций.

Частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за несоблюдение установленных порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами, нарушение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не представило в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах, оформленную в установленном порядке, и подтверждающие документы по факту оказания услуг нерезиденту по договору транспортной экспедиции, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О

валютном регулировании и валютном контроле», Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» (действующей в спорный период), Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (введенной в действие с 01.03.2018), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм в области валютного регулирования.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и влекущих необходимость применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено. Оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов