

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А60-56887/2019

по заявлению открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» (далее - авиакомпания, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 25.06.2018 № 2А,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Агентство интеллектуальной собственности»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольным органом рассмотрено заявление ООО «АИС» с жалобой на недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в распространении в журнале «Аэроэкспресс» № 6 (92) за июнь 2018 года рекламы со слоганом «Летим на футбол» и списком городов проведения матчей чемпионата, а также в размещении на официальном сайте, принадлежащем авиакомпании, раздела, посвященного чемпионату мира по футболу 2018 года с призывом покупать «авиабилеты на лучшее событие этого года прямо сейчас».

ООО «АИС» указывало, что авиакомпания своими действиями с использованием символики спортивных соревнований создает представление о причастности к FIFA и ее мероприятиям при отсутствии соответствующего договора, что расценивается как акт недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании в действиях авиакомпании нарушений требований статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), пунктов 1, 2 части 1 статьи 20 Федерального закона от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о чемпионате мира по футболу).

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения авиакомпании в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 4, 14.8 Закона о защите конкуренции, пунктами 1, 2 части 1 статьи 20 Закона о чемпионате мира по футболу, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что действия авиакомпании свидетельствуют об установленных фактах недобросовестной конкуренции и влекут за собой наступление последствий, предусмотренных антимонопольным

законодательством. При этом использование ассоциации о причастности к деятельности и мероприятиям FIFA может обеспечить заявителю получение необоснованного преимущества в предпринимательской деятельности за счет повышенного интереса потребителей к соответствующим мероприятиям и товарам (услугам), к ним относящимся. Указанные действия создают впечатление о причастности общества к мероприятиям, влекут перераспределение потребительского спроса к услугам данного лица, что не может не сказаться на доходах его конкурентов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу Авиакомпания «Уральские авиалинии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова