

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020 по делу № А76-19863/2019

по заявлению Отдела надзорной деятельности и профилактической работы № 7 Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.09.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд послужили выводы административного органа о том, что общество, приняв на себя обязательства по обслуживанию автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения о пожаре и управления эвакуацией при пожаре в здании больницы, не обеспечило нахождение систем оповещения и пожарной сигнализации в рабочем состоянии, что создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан в случае возникновения пожара.

Частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями подпункта «д» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения

пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, судами не установлено.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, в том числе, относительно наличия у общества как исполнителя услуг по техническому обслуживанию средств пожарной безопасности обязанности обеспечить функционирование автоматической пожарной сигнализации в соответствии с нормативными требованиями, предъявляемыми для работы такой системы.

При этом суды признали, что обществу в полной мере обеспечены права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении заявления о привлечении к административной ответственности. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов