

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт. Отделка. Стройка» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020 по делу № А44-2121/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремонт. Отделка. Стройка» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Новгородской области от 21.12.2018 № 7-07/247 о доначислении 7 152 109,61 рублей налогов, страховых взносов, начислении 1 540 656 рублей пеней, 249 191 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 19.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в

признании недействительным решения налогового органа в части доначисления 295 351 рублей налога на прибыль организаций, 1 571 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, соответствующих пеней и штрафов, в указанной части оспариваемое решение признано недействительным, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 247, 248, 249, 251, 346.11, 346.12, 346.13, 346.15, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 155, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что общество являлось исполнителем коммунальных услуг, полученные обществом средства являются доходом от реализации коммунальных услуг собственникам жилья, учитываемым при определении налоговой базы.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов