

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 03.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А44-12389/2018

по заявлению государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее - заявитель, учреждение) к Министерству государственного управления Новгородской области (далее - министерство) о признании частично незаконным решения от 02.10.2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ольгино»,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 19.09.2018 от учреждения в министерство поступило обращение с прилагаемыми документами о согласовании заключения государственного контракта на оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, поврежденных в результате чрезвычайной ситуации в Крестецком, Окуловском, Любытинском районах Новгородской области, с единственным подрядчиком - ООО «Ольгино», вследствие признания открытого конкурса несостоявшимся.

Решением от 02.10.2018 министерство согласовало заключение государственного контракта на оказание вышеназванных услуг с ООО «Ольгино».

При анализе представленной конкурсной документации министерством выявлены нарушения учреждением Закона о контрактной системе, в связи с чем в пункте 2 решения указано на нарушение учреждением, в том числе пунктов 3 и 5 статьи 95, части 8 статьи 30 и пункта 1 части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с решением министерства в указанной части, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2013 № 1186 «Об установлении размера цены контракта, при которой или при превышении которой существенные условия контракта могут быть изменены по соглашению сторон на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и местной администрации, в случае если выполнение контракта по не зависящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно», статьями 85, 161, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что вынесенное министерством решение в оспариваемой части является законным и не нарушает права и интересы учреждения.

Судебные инстанции согласились с выводами министерства о необоснованном указании в конкурсной документации оснований для изменения условий контракта, предусмотренных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Судами учтено, что предметом открытого конкурса является оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения, стоимость которых не регулируется законодательством Российской Федерации.

Помимо этого суды указали, что условия пункта 4.5 проекта государственного контракта фактически освобождают заказчика от ответственности за неисполнение условий договора о сроках оплаты выполненной работы и нарушают положения части 8 статьи 30, пункта 1 части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки на положения бюджетного законодательства, повторяют позицию заявителя по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, основаны на ином толковании действующего законодательства, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова