

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-8396 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агарта» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020 по делу № А60-21692/2014 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Свердловской области «Совхоз «Верхнесалдинский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Байкова Марата Минивалеевича, выразившиеся в заключении договора аренды от 01.03.2015 с обществом с ограниченной ответственностью «Никитинское», в непринятии мер по взысканию арендной платы по данному договору, пени, а также задолженности и процентов по договору от 01.11.2017, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Птицефабрика ЗВФ» (далее – общество «Птицефабрика ЗВФ»), в получении наличных денежных средств по договору аренды от 01.03.2015, несвоевременном внесении полученных денежных средств на расчётный счёт должника, в подписании ежемесячных актов по договору аренды, приложений к актам, актов сверки без проверки их обоснованности, в неоспаривании сделок, в неполном проведении инвентаризации, в необращении с заявлением о замене обеспечительных мер, отражении в отчётах недостоверных непроверяемых сведений, неотражении в отчётах сведений по текущим обязательствам, в непредоставлении возможности ознакомиться с материалами отчётов, в выставлении на торги имущества по начальной цене, установленной с нарушением требований

закона, в нарушении сроков опубликования сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, в незаключении договора субаренды лесного участка. Просил отстранить Байкова М.М. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020, жалоба удовлетворена частично, признана незаконность несвоевременного внесения Байковым М.М. полученных по договору аренды от 01.03.2015 наличных денежных средств на счёт должника, отказано в удовлетворении остальной части жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении жалобы, заявление удовлетворить, отстранить Байкова М.М. от исполнения обязанности конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 110, 129 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности наличия в ряде действий (бездействии) Байкова М.М. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, указав на отсутствие необходимой совокупности оснований для отстранения Байкова М.М. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако

полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агарт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк