

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Одиной Ольги Викторовны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2020 по делу № А12-14624/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Одиной Ольги Викторовны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, в удовлетворении требования отказано, арбитражный управляющий освобожден от административной

ответственности, поскольку совершенное ею правонарушение признано малозначительным.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с заявлением послужил установленный административным органом факт неисполнения арбитражным управляющим надлежащим образом обязанности по опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о торгах 27.03.2019.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 8 статьи 28, пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая наличие квалифицирующего признака – повторности совершения правонарушения, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако признали совершенное правонарушение малозначительным.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сама арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в ее действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим о том, что публикуемое сообщение должно соответствовать общим и специальным нормами Закона о банкротстве.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов