

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-20425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы Комитета по строительству и общества с ограниченной ответственностью «СК ЦФО Лубянка» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу № А56-28085/2016

по иску Комитета по строительству к обществу с ограниченной ответственностью «СК ЦФО Лубянка» о взыскании авансового платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «СК ЦФО Лубянка» к Комитету по строительству о взыскании задолженности, убытков, упущенной выгоды, стоимости работ, задолженности и неустойки,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.05.2017 с общества в пользу комитета взыскано 37 047 625,74 рубля авансового платежа и 1 138 739,45 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по

день фактического исполнения обязательства, в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу комитета взыскано 606 160 рублей, в остальной части первоначального иска отказано; с комитета в пользу общества взыскано 29 322 802 рублей, в остальной части встречного иска отказано; в результате зачета требований с комитета в пользу общества взыскано 28 716 642 рублей, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции в части взыскания с комитета в пользу общества 12 242 983,79 рублей в возмещение упущенной выгоды и 39 637 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение встречного иска оставлено в силе; в остальной части дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 решение суд первой инстанции изменено, с общества в пользу комитета взыскано 5 156 850,17 рублей процентов, в остальной части в первоначальном иске отказано, с комитета в пользу общества взыскано 12 179 370,4 рублей задолженности, в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 постановление апелляционного суда от 05.08.2019 изменено, с общества в пользу комитета взыскано 5 156 850,17 рублей процентов, в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; с комитета в пользу общества взыскано 8 863 521,76 рубль задолженности, в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано, в результате зачета

требований с комитета в пользу общества взыскано 3 762 632,59 рубля, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе комитет просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в части отказа в удовлетворении иска комитета к обществу, и в части удовлетворения встречного иска, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

Общество просит постановление суда округа отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска о возмещении убытков в размере расходов на оплату банковской гарантии и страхования строительно-монтажных рисков, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск в части взыскания процентов, признав, что сумма аванса погашена за счет средств

банковской гарантии; встречный иск удовлетворен частично, в возмещении убытков и неустойки отказано, поскольку взыскание с заказчика при расторжении контракта указанных затрат, как и неустойки за просрочку представления технической документации контрактом не предусмотрены, в отношении возмещения убытков в размере расходов на оплату банковской гарантии и страхования строительно-монтажных рисков отказано, поскольку не доказана совокупность условий, необходимых для применения меры ответственности для возмещения убытков.

Изложенные в жалобах доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов