

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 по делу № А55-12583/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» к Средне-Поволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 03.04.2019 № 203-Р/909-043-Ю о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 110 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2019, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по ее мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил, что при реконструкции объекта капитального строительства обществом при производстве работ по возведению железобетонного каркаса (фундаментов, подколонников, колонн, ригелей, перекрытий, монолитных диафрагм жесткости) технического подполья, 1-го этажа здания вивария допущены нарушения обязательных требований технических регламентов (норм и правил), проектной документации.

Частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения возложенных на него градостроительным законодательством обязанностей.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Вопреки доводам жалобы, по данной категории дел необходимо учитывать закрепленное в статье 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правило о месте совершения правонарушения в целях определения территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, а не в целях рассмотрения дела по месту конкретного выявления правонарушения. В жалобе общество не отрицает, что дело рассмотрено административным органом с соблюдением его компетенции.

Доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

