

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Компания Бизнес Инвест» (г. Псков) на решение Арбитражного суда Псковской области от 01.10.2019 по делу № А52-4251/2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Л» обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания Бизнес Инвест» 378 242 рублей 97 копеек неосновательного обогащения – стоимости фактически оказанных услуг по погрузке и отправке вагонов, 18 119 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 10.07.2018 по 27.02.2019, и далее – до даты принятия решения.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 01.10.2019 иск удовлетворен.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.02.2020 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Бизнес Инвест» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в том числе на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 о возвращении кассационной жалобы, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 не было предметом рассмотрения в окружном суде, кассационная жалоба на определение суда апелляционной инстанции не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания истцом в интересах ответчика услуг по погрузке и отправке на экспорт вагонов с лесом, несение им расходов по оплате железнодорожного тарифа, отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, квалифицировав правоотношения сторон в качестве смешанных, регулируемых положениями глав 39 и 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 395, 424, 779, 781, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал вывод об обоснованности иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Бизнес Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина