

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2020 по делу № А79-291/2019

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее - министерство) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 06.12.2018 по делу № 14/05-АМЗ-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки», общества с ограниченной ответственностью «АвтоУспех»,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом министерства от 02.10.2017 № 02-03/190 объявлен открытый конкурс на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок и утверждена конкурсная документация.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 22.11.2017 № 1 по лоту № 26 (междугородный автобусный маршрут № 727 «Чебоксары – Ойкасы») подано три заявки - индивидуального предпринимателя Яковлева Г.Г., ООО «АвтоУспех», ООО «ГМП».

Указанные заявки допущены к участию в конкурсе, победителем признано ООО «ГМП».

По результатам конкурса министерством выдано ООО «ГМП» свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 21ЧР № 000099 со сроком действия с 17.03.2018 по 16.03.2023 по маршруту № 727 «Чебоксары – Ойкасы».

ООО «АвтоУспех» обратилось в управление с жалобой на действия министерства при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение, которым министерство признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в выдаче победителю конкурса свидетельства на осуществление пассажирских перевозок до подтверждения наличия у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в конкурсе.

Кроме того, управление указало, что фактически перевозки по маршруту осуществляются ООО «ГМП» на автобусе, не соответствующем транспортному средству, указанному в заявке на участие в конкурсе.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, министерство обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 15 Закона о защите конкуренции, пунктом 5 статьи 19 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ), суды пришли к выводу, что решение управления не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что при вынесении оспариваемого решения управление руководствовалось частью 5 статьи 19 Закона № 220-ФЗ в редакции, не действовавшей на момент проведения конкурса.

В тоже время согласно указанной норме на дату проведения конкурса выдача свидетельств об осуществлении перевозок и карт маршрутов не поставлена в зависимость от представления либо непредставления участником конкурса доказательств исполнения обязательств по приобретению транспортных средств на дату выдачи такого свидетельства и указано на обязанность министерства выдать свидетельство об осуществлении перевозок и карты маршрута в течение предусмотренного данной нормой срока.

Кроме того, суды указали, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.03.2019 по делу № А79-7431/2018 установлено наличие у ООО «ГМП» на законном основании транспортных средств, соответствующих требованиям конкурсной документации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова