

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6293 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Тарасовой Елены Вячеславовны (далее – заявитель) и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИДН-технология» (далее – должник) Рыковой Елены Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 по делу № А46-10295/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Ванкорнефть» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 29 859 866 рублей 91 копейки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.06.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 изменено определение суда первой инстанции от 10.06.2019, требование общества признано обоснованным в части 24 909 608 рублей 12 копеек и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 отменены определение суда первой инстанции от 10.06.2019 и постановление апелляционного суда от 23.10.2019 в части отказа в удовлетворении заявления общества о включении в реестр требования в размере 4 950 259 рублей 79 копеек, в данной части обособленный спор

направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области, изменено постановление апелляционного суда от 23.10.2019 в части установления требования общества в размере 24 909 608 рублей 12 копеек, указанные требования включены в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав часть требований общества обоснованными и подтверждёнными надлежащими доказательствами, пришёл к выводу о частичном удовлетворении требований общества, но как заявленных за пределами срока, установленного на предъявление требований к должнику.

Изменяя постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о пропуске обществом срока на предъявление требований по объективным причинам и о необходимости восстановления данного срока.

Отменяя акты судов первой инстанции и апелляции с направлением на новое рассмотрение требования общества в размере 4 950 259 рублей 79 копеек, суд округа, руководствуясь положениями статей 71 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о неполном исследовании судами обстоятельств спора, которые могут иметь существенное значение для его разрешения, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов в обжалуемых частях, судами не допущено.

Оспариваемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в части 4 950 259 рублей 79 копеек арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора в данной части изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тарасовой Елене Вячеславовне и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ИДН-технология» Рыковой Елене Анатольевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк