

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-14906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Уденазарова Курбана Ханмурадовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020 по делу № А65-32116/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Уденазарова Курбана Ханмурадовича (далее – предприниматель) к Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан (далее – инспекция) о признании незаконными действий (бездействия) и о возложении обязанности провести проверку в порядке статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ТрансАвтоКазань» (далее – общество),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 16:50:210401:657, на котором в числе прочего расположено здание административно-бытового корпуса № 3 (далее - АБК-3).

На указанный объект капитального строительства обществу выдано положительное заключение негосударственной экспертизы и разрешение на реконструкцию здания в виде надстройки третьего этажа.

По результатам проверки законченного строительством объекта капитального строительства инспекцией выдано заключение от 03.03.2017 № 37/р, согласно которому объект капитального строительства в составе «надстройка 3-го этажа существующего административного здания» соответствует требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Предприниматель по договору от 14.08.2017 приобрел недвижимое имущество – гараж № 11 общей площадью 39,4 кв.м, право собственности на объект недвижимости зарегистрировано 21.09.2017.

В период с июня по сентябрь 2018 года в инспекцию поступали заявления предпринимателя о надстройке второго этажа над гаражом и произведенных изменениях внутри гаража. В частности, заявителем указано, что в ходе реконструкции обществом здания АБК-3 вскрыт примыкающий к зданию гараж заявителя, сломаны старые замки и установлены новые, сломана несущая стена, что является основанием для проведения проверки органом строительного надзора.

В письмах на обращения инспекция сообщила о том, что извещение о начале реконструкции гаража не поступало; проведение любых проверочных мероприятий на неподнадзорных объектах, а также на объектах, подлежащих государственному строительному надзору до направления застройщиком (техническим заказчиком) извещения о начале строительства (реконструкции), выходит за рамки осуществления государственного строительного надзора и противоречит действующему законодательству.

Полагая заключение инспекции от 03.03.2017 № 37р и бездействие по

непроведению проверки по обращениям незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 54, 55, 62 Градостроительного кодекса, Положением об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, пришли к выводу об отсутствии со стороны инспекции незаконных действий (бездействия).

Судебные инстанции исходили из того, что заключение от 03.03.2017 № 37/р выдано инспекцией с соблюдением требований законодательства, касается исключительно реконструкции здания в составе надстройки третьего этажа существующего административного здания и не устанавливает, не изменяет, не отменяет какие-либо площади на первом этаже самого здания АБК-3 либо примыкающего к нему одноэтажного гаража № 11.

Также суды указали, что государственный строительный надзор проводится только при производстве строительных работ при строительстве (реконструкции) объектов капитального строительства, к которым самовольное переустройство гаража не относится.

Вопреки доводу жалобы, судами проанализированы поступившие в инспекцию обращения предпринимателя и установлено отсутствие в них сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 2, подпунктами «б» и «в» пункта 3 части 5 статьи 54 Градостроительного кодекса.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на судебные акты по делу № А65-26895/2018, не опровергают выводы судов об отсутствии у инспекции правовых оснований для проведения государственного строительного надзора.

Приведенные доводы основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Уденазарову Курбану Ханмурадовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова