

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 25 мая 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом Коммерческий банк «РосинтерБанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по делу № А65-3667/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союзшахтоосушение» (далее – должник).

В судебном заседании приняла участие представитель заявителя Некрасова Н.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 15.04.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «АльтГрупп» и «Трейд-МК» обратились в суд с заявлениями, объединенными в одно производство, о включении в реестр требований

кредиторов должника (далее – реестр) требований в размере 233 608 177 рублей 75 копеек и 281 453 902 рубля 94 копейки, соответственно.

Банк также обратился в суд с заявлением о включении в реестр требования в размере 214 496 859 рублей 18 копеек, объединённого в одно производство с заявлениями указанных обществ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019, принят отказ общества «АльтГрупп» от заявленного требования с прекращением по нему производства; в удовлетворении требований общества «Трейд-МК» и банка отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований и направить спор в данной части на новое рассмотрение. Определение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда и суда округа проверяются в обжалуемой части.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы.

От конкурсного управляющего должником Бурнашевского Евгения Викторовича, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и поступившем на неё отзыве конкурсного управляющего должником, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2013 году между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Доминатус» (первоначальный должник, общество «Доминатус») заключено пять кредитных договоров (невозобновляемые кредитные линии с лимитом выдачи).

27.05.2014 между банком и обществами «Доминатус» и «Союзшахтоосушение» по указанным сделкам заключено соглашение о переводе долга (далее – соглашение о переводе долга), согласно которому общество «Союзшахтоосушение» в полном объёме приняло на себя обязательства первоначального должника по возврату выданных кредитов. В качестве встречного предоставления за принятие долга общество «Доминатус» обязалось в срок до 28.05.2014 уступить обществу «Союзшахтоосушение» право требования на получение денежных средств за выполненные работы по договору подряда от 20.01.2014 № 3-14-ПД с третьим лицом – обществом с ограниченной ответственностью «Интеллект Строй».

Судами установлено, что общество «Доминатус» прекратило свою деятельность 11.05.2016, а общество «Интеллект Строй» – 21.03.2018, о чём в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие записи.

Разрешая спор о включении требований банка в реестр требований кредиторов должника в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 170, 391, 421, 423, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установив, что перевод долга осуществлён безвозмездно, уступки права требования не произведено, признали сделку по переводу долга лишённой для общества «Союзшахтоосушение» экономического смысла и отклонили требования банка.

Между тем судами не учтено следующее.

Соглашение о переводе долга может быть предметом оспаривания по специальным основаниям и в сроки, предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, что также не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Судебная практика исходит из того, что, разрешая вопрос о получении новым должником встречного предоставления при привативном переводе долга (когда первоначальный должник, как в рассматриваемой ситуации, выбывает из обязательства), необходимо исходить из презумпции возмездности гражданско-правовых договоров (пункт 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации) и действительности соответствующей сделки в отсутствие в ней условий о получении новым должником каких-либо имущественных выгод, в том числе оплаты за принятие долга на себя. Если при привативном переводе долга отсутствует денежное предоставление со стороны первоначального должника и не доказано намерение нового должника одарить первоначального, презюмируются иные, не связанные с денежными, основания возмездности подобной сделки. В частности, такая возмездность, как правило, вытекает из внутригрупповых отношений первоначального и нового должников, в связи с чем, в подобной ситуации не применяются правила пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации об определении цены в денежном выражении (пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018).

Об аффилированности первоначального и нового должников (директором обоих обществ являлось одно и то же лицо – Зайнуллин Р.М.) банк последовательно указывал на протяжении всего судебного разбирательства. По его мнению, сделка преследовала цель реструктуризации задолженности внутри группы лиц. Банк ссылаясь на то, что не будучи связанным с членами этой группы, он не знал и не мог знать о характере отношений нового и первоначального должника (их возмездности/безвозмездности).

Возложение на кредитора риска признания перевода долга недействительным по данному основанию подрывает его разумные ожидания и дестабилизирует оборот в целом.

Однако данные обстоятельства не исследовались судебными инстанциями.

Буквальное содержание условий соглашения о переводе долга не предполагало его безвозмездности. Экономический смысл сделки заключался в принятии новым должником на себя обязательств первоначального должника в обмен на дебиторскую задолженность, а также получение от банка ещё не выданных первоначальному должнику в рамках кредитной линии траншей.

В подтверждение обоснованности требования заявитель неоднократно обращал внимание судов на то, что в день подписания соглашения о переводе долга новый должник оплатил банку проценты по всем переданным ему кредитным договорам, то есть непосредственно приступил к исполнению соглашения о переводе долга. После этого в период с декабря 2014 года по май 2015 года банк производил выдачу новому должнику (обществу «Союзшахтоосушение») денежных средств в рамках одного из переданных по соглашению о переводе долга кредитных договоров (№ 144-212-10/13 от 27.05.2014). Оценка указанных доводов банка не нашла отражения в обжалуемых судебных актах.

Спорным является и вывод суда апелляционной инстанции о том, что по соглашению о переводе долга должник принял на себя обязательства по погашению перед банком конкретных сумм долга заемщика и это соглашение не является уступкой всех прав и обязанностей заемщика по всем кредитным договорам, поскольку из текста соглашения и дополнений к нему следует, что новый заемщик принимает на себя обязательства и права первоначального заемщика по кредитным договорам, а первоначальный заемщик выбывает из обязательства по договору перед кредитором.

При таких условиях содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявления банка о включении в реестр задолженности следует признать неосновательными.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования указанных вопросов и проверки размера заявленного банком требования.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по делу № А65-3667/2018 в части отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего акционерным обществом Коммерческий банк «РосинтерБанк» – государственной корпорации

«Агентство по страхованию вкладов» о включении задолженности в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Союзшахтоосушение» (ИНН 1659122517, ОГРН 1121690059996) отменить.

Обособленный спор в отменённой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов