

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шертмана Юрия Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 по делу № А40-317588/2018,

УСТАНОВИЛ:

Те Полина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Шертману Юрию Владимировичу об исключении ответчика из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Енисей» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Завьялов Владимир Алексеевич, Савкин Сергей Александрович, Общество и общество с ограниченной ответственностью «Сосна».

В порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к производству суда принято встречное исковое заявление Шертмана Ю.В. об исключении Те П.А. из состава участников Общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело

на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у Те П.А. отсутствует право на иск, поскольку она является номинальным участником Общества, что установлено в рамках расследования уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Шертман Ю.В. и Те П.А., которым принадлежит по 50% уставного капитала юридического лица.

В обоснование первоначального иска Те П.А. указала, что Шертман Ю.В. в условиях длительного корпоративного конфликта совершил действия, заведомо направленные на причинение вреда Обществу, противоречащие его интересам.

Шертман Ю.В., заявляя встречные требования, ссылаясь на неправомерные действия Те П.А., направленные на причинение вреда Обществу и злоупотребление правом на обращения в государственные органы.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили первоначальный иск, отказали в удовлетворении встречных требований, придя к выводу, что Шертман Ю.В. в условиях длительного корпоративного конфликта неоднократно совершил действия, направленные на лишение Те П.А. возможности участвовать в управлении Обществом, а также причинение вреда юридическому лицу, что установлено вступившими в законную силу судебными актами.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шертмана Юрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова