

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации строителей саморегулируемой организации «Объединение строительных организаций «ЭкспертСтрой» на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-177697/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройПроектТехника» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации строителей саморегулируемой организации «Объединение строительных организаций «ЭкспертСтрой» (далее – Ассоциация) о признании недействительным решения Ассоциации об исключении Общества из числа членов ответчика, оформленного протоколом от 23.04.2018; обязанности Ассоциации перечислить 300 000 рублей на специальный счет Ассоциации СРО «Альянс Строителей», внесенные истцом в компенсационный фонд Ассоциации.

В свою очередь Ассоциацией заявлены встречные требования о взыскании членских взносов и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, встречный иск возвращен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что первоначальные и встречные требования были взаимосвязаны, в связи с чем отсутствовали правовые основания для возврата встречного иска.

По мнению Ассоциации, суд первой инстанции при возврате встречного иска в нарушение процессуальных норм не разрешил вопрос относительно уплаченной государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 132 названного Кодекса, суд правомерно возвратил встречное исковое заявления, придя к выводу, что заявленные в нем требования являются самостоятельными, в связи с чем предполагают исследование и оценку судами по первоначальному и встречному требованиям, различных обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации строителей саморегулируемой организации «Объединение строительных организаций «ЭкспертСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова