

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кедр» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 по делу № А83-2489/2019 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Кедр» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконным предписания Управления наружной рекламы и информации администрации города Симферополя Республики Крым (далее – Управление) от 23.01.2019 № 67 о демонтаже объекта наружной рекламы и информации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Симферополя Республики Крым (далее – Администрация) и ООО «Интер-Шельф».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 решение от 17.06.2019 и постановление от 13.09.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорная конструкция фактически является информационной вывеской, установка которой не требует получения соответствующего разрешения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с заключенным 01.10.2018 между ООО «Интер-Шельф» (арендодатель) и ООО «Кедр» (арендатор) договором аренды нежилого помещения № 02-ИШ/18 арендатору передана на неопределенный срок во временное владение и пользование АЗС, расположенная по адресу ул. Беспалова, 49Б/ул. Генерала Родионова, 3, г. Симферополь.

Управлением в результате проведенной 22.01.2019 проверки объектов наружной рекламы и информации (далее - ОНРИ) выявлена информационная конструкция: стела – отдельно стоящая на земельном участке, двухсторонняя, имеющая поверхность для размещения информации (информационное поле) размером 1,5 х 5,0 м по адресу г. Симферополь, ул. Генерала Радионова, 3Б, собственник - ООО «Кедр», согласование на установку и эксплуатацию которой отсутствует. Результат проверки и фотофиксация отражены в акте проверки от 22.01.2019 № 67.

Управлением 23.01.2019 ООО «Кедр» выдано предписание № 67 о демонтаже объекта наружной рекламы и информации, согласно которому обществу вменен факт установки и эксплуатации ОНРИ по адресу: г. Симферополь, ул. Генерала Родионова, 3Б с нарушением требований пункта 4 Правил распространения наружной рекламы, установки и эксплуатации ОНРИ на территории муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, утвержденных решением Симферопольского городского совета от 29.12.2014 № 157 (далее – Правила № 157), пунктов 7 и 9 Порядка демонтажа объектов наружной рекламы и информации, установленных и эксплуатируемых на территории муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым не в соответствии с требованиями действующего законодательства и нормативных правовых актов муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, утвержденного решением Симферопольского горсовета Республики Крым от 02.04.2015 № 223.

В соответствии с предписанием ООО «Кедр» в срок до 23.02.2019 обязано демонтировать указанную конструкцию.

Не согласившись с предписанием Управления, ООО «Кедр» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Признавая незаконным предписание, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», разъяснениями, изложенными в пунктах 15 и 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», пришли к выводу, что спорная конструкция не является рекламной и предназначена для информирования потенциальных покупателей.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, а именно, без учета положений Правил № 157 и административного регламента, утвержденного постановлением администрации города Симферополя от 08.08.2016 № 1772.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кедр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова