

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6550

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Практика Реставрации» (далее – общество) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020 по делу № А56-78162/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Меандр» к обществу о взыскании,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2019 иски удовлетворены.

Общество обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 17.12.2019 возвратил апелляционную жалобу общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Практика Реставрации» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова