

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ай Ди Консалтинг» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 31.07.2019, дополнительное решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 03.09.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020 по делу № А20-2699/2019

по иску общества к Министерству инфраструктуры и цифрового развития Кабардино-Балкарской Республики (далее – министерство), государственному казенному учреждению Кабардино-Балкарской Республики «Безопасная Республика» (далее – учреждение) и публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») о признании незаконным (недействительным) решения Единой комиссии министерства по осуществлению закупок, изложенного в протоколе от 10.04.2019 № 2 подведения итогов электронного аукциона (извещение № 0104200003619000007), о признании заявки общества (заявка № 123) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, заявки ПАО «Ростелеком» (заявка № 70) соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а электронного аукциона несостоявшимся; о признании недействительным государственного контракта от 22.04.2019 № 12ГК/ТО, заключенного между учреждением и ПАО «Ростелеком» в связи с признанием электронного аукциона несостоявшимся; о признании общества победителем электронного аукциона и обязанности заключить государственный

контракт с обществом на условиях проекта государственного контракта в документации об электронном аукционе,

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 31.07.2019 и дополнительным решением от 03.09.2019, оставленными без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством в интересах учреждения проведен электронный аукцион на оказание услуг по обслуживанию взаимосвязанных комплексов средств автоматизации аппаратно-программного комплекса «Безопасная Республика» на территории Кабардино-Балкарской Республики в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.04.2019 № 2 заявка общества признана не соответствующей требованиям аукционной документации, а аукцион несостоявшимся, в связи с чем по его итогам учреждение (заказчик) и ПАО «Ростелеком» заключили государственный контракт от 22.04.2019 № 12ГК/ТО.

Полагая, что действия заказчика по отклонению заявки общества являются незаконными, последнее обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 31,

пункта 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 66, части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными торгов и заключенного по результатам конкурса контракта, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что решение комиссии о признании заявки общества не соответствующей требованиям документации об аукционе является обоснованным и соответствующим действующему законодательству.

Установлено, что заказчиком определены единые требования, которым должен соответствовать участник закупки, в том числе он должен обладать действующей лицензией на осуществление деятельности, определенной конкурсной документацией с правом выполнения работ, оказания услуг на территории Кабардино-Балкарской Республики, копия лицензии должна соответствовать требованиям, установленным в постановлении Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

При этом в представленной обществом лицензии указан адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги в составе лицензируемого вида деятельности город Москва, в то время как разрешение на осуществление работ (услуг) на территории Кабардино-Балкарской Республики отсутствует.

Как указали суды, законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2018 № 301-КГ18-2640.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ай Ди Консалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова