

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А40-65648/2019

по заявлению Департамента торговли и услуг города Москвы о привлечении индивидуального предпринимателя Логачевой Е.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и приложенных судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем отказали в привлечении к административной ответственности.

Несогласие административного органа с указанными выводами судов не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов