

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мединторг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А40-33057/2019

по заявлению акционерного общества «Мединторг» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 17.08.2018 № 17-13/35024854 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года.

В ходе проверки налоговым органом установлено занижение налоговой базы в связи с неправомерным применением обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных ООО «Кастом Лайн Медиа Групп» за оказание услуг по размещению рекламной информации.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 2 745 794 рублей, с предложением уплатить 6 864 486 рублей недоимки по НДС и 695 859 рублей 10 копеек пеней.

Признавая решение налогового органа законным, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций общества с заявленным контрагентом и создании формального документооборота, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по НДС, источник возмещения которого в бюджете не сформирован.

Суд указал, что ООО «Кастом Лайн Медиа Групп» обладает признаками номинальной организации, необходимыми правами по техническому размещению рекламы на телевизионных каналах и не располагает правами на эфирное время.

При этом договор с ООО «Кастом Лайн Медиа Групп» идентичен договору, заключенному между обществом и ООО «АМК «Бегемот». Вместе с тем установлено, что услуги по размещению рекламной информации в 3 квартале 2017 года ООО «Кастом Лайн Медиа Групп» в полном объеме перевыставлены ООО «БизнесИдеи», которое также не обладало материальными и трудовыми ресурсами, необходимыми для выполнения заявленных работ (услуг), равно как и документами, подтверждающими привлечение третьих лиц.

Кроме того, существование и размещение видеоролика рекламы общества в телевизионных программах канала «Россия 1», прохождение его рекламного материала в эфире «Радио России» и размещение на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не подтверждено.

Напротив, заявителю было известно об отсутствии факта размещения рекламно-информационных материалов согласно договорам, подразумевающих содержание информации, не соответствующей требованиям законодательства ввиду невозможности указания на наличие у общества лицензии на осуществление деятельности по оказанию комплекса услуг по государственной регистрации и дистрибуции фармацевтической продукции и иммунобиологических препаратов.

Ввиду последовательности событий в части смены поставщиков суд согласился с позицией налогового органа о том, что появление ООО «Кастом Лайн Медиа Групп» в цепочке поставщиков является результатом вынесения в отношении общества решения от 21.06.2017 года № 17-13/25702840, которым отказано в применении налоговых вычетов, предъявленных компанией ООО «АМК «Бегемот» за рекламные услуги. По сути, смена поставщиков является продолжением схемы с использованием площадок по уходу от налогообложения, установленной в судебном порядке при рассмотрении предыдущих налоговых периодов в отношении общества.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не опровергают их выводы о недобросовестности действий общества, выразившихся в сознательном умышленном искажении сведений о фактах хозяйственной деятельности и подлежащих отражению объектах налогообложения в целях необоснованного уменьшения налоговой базы и суммы подлежащего уплате в бюджет налога.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Мединторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова